

## AGENZIA DI TUTELA DELLA SALUTE DELLA BRIANZA

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI POSTA ELETTRONICA TELEMATICA (IBRIDA) INERENTE I PROGRAMMI DI SCREENING PER LE ATS DELLA BRIANZA (ENTE CAPOFILA), DI BERGAMO, DELL'INSUBRIA, DI MILANO CITTÀ METROPOLITANA E DELLA MONTAGNA. LOTTO N. 1.**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA AI SENSI DELL'ART. 97, COMMA 1 E SEGUENTI DEL D.LGS. 50/2016 E S.M.I..**

### Lotto n. 1

In data 21 Giugno 2018, alle ore 10:00, presso la sede dell'ATS della Brianza – sede legale e territoriale di Monza, Viale Elvezia n. 2, il R.U.P. e Presidente del seggio di gara, Arch. Leonardo Sferrazza Papa - Responsabile della U.O.C. Risorse Strumentali e Logistiche dell'ATS della Brianza e i componenti della Commissione Giudicatrice, nominata con delibera del D.G. n. 217 del 04.04.2018, composta dai Sigg.

- Dott.ssa Viviana Virgilio – Dirigente Amministrativo dell'U.O.S. Acquisti ed Economato dell'ATS della Brianza - Presidente della Commissione Giudicatrice;
- Dott. Giovanni Marazza – Responsabile della U.O.S. MPC-Screening Milano EST dell'ATS di Milano Città Metropolitana - componente della Commissione Giudicatrice;
- Dott.ssa Laura Tessandri – Responsabile della U.O.S. Centro Screening dell'ATS di Bergamo - componente della Commissione Giudicatrice;

danno inizio alla seduta inerente la verifica delle spiegazioni pervenute a seguito di richiesta inoltrata, con lettera in data 06.06.2018, prot. n. 45094/18, alla Società Graphicscalve S.p.A., con sede in 24020 Vilminore di Scalve (BG) Località Ponte Formello 1/3/4.

Il R.U.P. ricorda che in data 06 Giugno 2018 si è tenuta la quarta seduta pubblica per l'apertura delle buste, contenenti l'offerta economica, presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura selettiva di cui trattasi, e che la Piattaforma Sintel, ha evidenziato l'anomalia dell'offerta prima classificata, presentata dalla Società Graphicscalve S.p.A., poiché sia il punteggio qualità che il punteggio prezzo superavano i 4/5 del punteggio massimo attribuibile, rispettivamente 70 punti e 30 punti, ex art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii..

Alla luce di quanto sopra, Il R.U.P. ricorda, altresì, che, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del Codice degli appalti, la stazione appaltante richiede per iscritto, assegnandogli al concorrente un termine non inferiore a 15 giorni, la presentazione, per iscritto, di spiegazioni. La stazione appaltante esclude l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto, ai sensi dell'art. 97, comma 4, del codice, degli elementi di cui alle spiegazioni riportate al comma 1, del medesimo art.97.

Le spiegazioni di cui sopra riguardano le giustificazioni dei prezzi offerti dalla Società concorrente, sopra citata, che ha presentato la migliore offerta qualità/prezzo, classificandosi al primo posto nella graduatoria relativa alla procedura di gara di cui trattasi e che, tuttavia, la Piattaforma Sintel ha individuato quale offerta anormalmente bassa e perciò da sottoporre a verifica di congruità ex art. 97, comma 3, del Codice degli appalti citato.

Tali giustificazioni, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., sono

finalizzate alla dimostrazione della congruità dell'offerta presentata, poiché sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, sono entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel disciplinare di gara, (punto 15).

Il R.U.P. ricorda, inoltre, ai componenti la Commissione Giudicatrice che, ai sensi dell'art. 97, comma 6, del Codice degli appalti, non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge da fonti autorizzate dalla legge.

Il R.U.P. ricorda, ancora, alla Commissione Giudicatrice che ai sensi dell'art. 97, comma 4, del Codice degli appalti, le spiegazioni di cui al comma 1, del medesimo art. 97, possono, in particolare riferirsi a:

- a) L'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) Le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare il servizio per eseguire i lavori;
- c) L'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Alla luce di quanto sopra, è stata attivata la verifica dell'anomalia dell'offerta della prima classificata, nei termini e con le modalità previste dall'art. 97 del Codice degli Appalti.

Con la nota Prot. ATS 45094/18 del 06.06.2018, sopra richiamata, inviata tramite la Piattaforma Telematica Sintel, attraverso la sezione "Comunicazioni della procedura", la Società Graphicscalve S.p.A., è stata invitata a fornire per iscritto, entro il 21.06.2018, con il medesimo mezzo, le giustificazioni relative all'offerta presentata, come di seguito specificato:

Analisi dei costi di tutte le voci che concorrono alla formazione del prezzo offerto in rapporto alla qualità proposta, come di seguito sintetizzato:

- ✓ costo del personale impiegato per lo svolgimento del servizio, che dovrà rispettare i valori minimi salariali retributivi dei contratti collettivi nazionali di categoria, non derogabili, da applicare per lo svolgimento dell'appalto di cui trattasi, art. 97, comma 5 lett. d) del D.Lgs n. 50/2016 e s.m.i. (allegare copia delle tabelle del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali con riferimento al CCNL di categoria che riportano il costo medio orario per i dipendenti);
- ✓ costo dei materiali impiegati, dimostrabile tramite l'esibizione delle fatture/ordine di acquisto c/o i vs fornitori abituali;
- ✓ costi di trasporto dalla propria sede di produzione alla sede della società che effettuerà il recapito;
- ✓ costi di ammortamento di macchinari automazzi per il trasporto ed attrezzature impiegate per lo svolgimento del servizio;
- ✓ costi inerenti gli oneri aziendali della sicurezza ex art. 95, comma 10, del D.Lgs sopra citato con riferimento al D.Lgs n. 81/2008 e s.m.i.;
- ✓ spese generali;
- ✓ utile d'impresa.

Come risulta dal registro elettronico è pervenuta in data 18.06.2018, tramite la

Piattaforma Telematica Sintel, ed entro i termini previsti nella comunicazione del 06.06.2018 (quindi entro la data del 21.06.2018), l'integrazione documentale da parte della Società Graphicscalve S.p.A. – ID SINTEL 98281860.

### TUTTO CIÒ PREMESSO

Il R.U.P. e Presidente del seggio di gara e la Commissione Giudicatrice, alle ore 10:15, procedono all'esame della documentazione delle giustificazioni pervenute ed inerenti la congruità dell'offerta presentata dalla Società Graphicscalve S.p.A., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, riscontrando quanto di seguito specificato:

- 1) il costo del personale è stato esplicitato in apposite tabelle con riferimento alle seguenti figure: Tecnico EDP, Addetto alla stampa e Addetto all'imbustamento, per le tre figure impiegate nella erogazione del servizio il prezzo risulta congruo con riferimento ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'art. 23, comma 6, del Codice, tenuto conto del fatto che l'azienda lavora la posta delle ATS contestualmente a quella di altri clienti ottimizzando, conseguentemente i costi;
- 2) il costo dei materiali impiegati, è esplicitato nella relazione delle giustificazioni ed è dimostrato tramite l'esibizione delle fatture di acquisto c/o i fornitori abituali. Tale documentazione rimane depositata agli atti.
- 3) i costi di ammortamento di macchinari e degli automezzi per il trasporto ed attrezzature impiegate per lo svolgimento è esplicitato nella relazione delle giustificazioni, depositata agli atti e risulta congruo;
- 4) i costi inerenti gli oneri aziendali della sicurezza ex art. 95, comma 10, del D.Lgs. sopra citato con riferimento al D.Lgs n. 81/2008 e s.m.i., sono stati quantificati nell'1% dell'importo di contratto e si ritengono congrui con la tipologia di appalto di servizi di cui trattasi;
- 5) le spese generali sono state quantificate nella percentuale del 21%, precisando che dentro tale voce sono state fatte confluire, le spese per trasporti, corrente elettrica, Logistica, costi di struttura del capannone, per cui tali costi risultano congrui;
- 6) gli utili d'impresa sono stati calcolati nella percentuale del 9%, che risultano compatibili e congrui in relazione alla tipologia dell'appalto di cui trattasi.

Per le motivazioni sopra espresse per relationem alle giustificazioni fornite dalla Società Graphicscalve sull'insieme di voci analizzate, che costituiscono l'intero importo dell'appalto, depositate agli atti dell'U.O.C. Risorse Strumentali e Logistiche, le giustificazioni adottate nella relazione, presentata dalla ditta, sono riconosciute idonee a garantire le legittime aspettative dell'Azienda, ad una regolare esecuzione del servizio; ne consegue che il ribasso offerto pari al 26,10% sull'importo a base d'asta, deve ritenersi congruo ed accettabile e, pertanto, il R.U.P. con la Commissione Giudicatrice, dichiarano **non anomala e, quindi, affidabile**, nel suo complesso, l'offerta presentata dalla Società Graphicscalve S.p.A., e tale da garantire la serietà nella esecuzione del servizio ai sensi e per gli effetti dell'art. 97, comma 5, del D. Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii., garantendo alle Agenzie consorziate oltre che un servizio di qualità, anche un ottimo risparmio.

Il R.U.P. e Presidente del seggio di gara e la Commissione Giudicatrice, dunque, confermano quanto riportato nel verbale di gara n. 4 del 06.06.2018, ovvero che il servizio di cui in oggetto viene provvisoriamente aggiudicato alla Società Graphicscalve S.p.A. con sede in 24020 Vilminore di Scalve (BG) Località Ponte Formello 1/3/4, che ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, per le Agenzie consorziate, con

l'applicazione del criterio del miglior rapporto qualità/prezzo, e quindi per il prezzo netto offerto di € 662.592,78 oltre IVA 22%, pari ad € 145.770,41, per complessivi € 808.363,19, in relazione al punteggio totale conseguito di punti 94,85.

Il R.U.P. e Presidente del seggio di gara, da atto che il presente verbale verrà trasmesso alla Direzione Generale contestualmente alla bozza di delibera inerente l'aggiudicazione definitiva che verrà pubblicata all'albo on line dell'Agenzia e sul sito Aziendale nel rispetto di quanto previsto dall'art. 29 del D.Lgs n. 50/2016 e ss.mm.ii..

Il R.U.P. e Presidente del seggio di gara e la Commissione Giudicatrice dichiarano chiusa la seduta, in ordine alla procedura di valutazione dell'anomalia dell'offerta prima classificata, alle ore 10:30.

Il Presidente del seggio di gara e RUP  
Arch. Leonardo Sferrazza Papa



Il Presidente della Commissione Giudicatrice  
Dott.ssa Viviana Virgilio



Componente Commissione Giudicatrice  
Dott. Giovanni Marazza



Componente Commissione Giudicatrice  
Dott.ssa Laura Tessandri

